DOSAR NR.8149/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1282
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 12 03 2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunţarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BOŢILĂ DUMITRU, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 05 03 2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 12 03 2010.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 24.08.2009, pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul BOŢILĂ DUMITRU să se constate existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

In fapt, pârâtul a candidat la funcţia de deputat în Parlamentul European. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1977/01.07.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator

de către organele de Securitate, la data de 29.12.1983, ,,pentru supravegherea informativă a personalului O.J.T. Giurgiu".

La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „COSMIN".

Faţă de aspectul potrivit căruia, pârâtul a avut, anterior colaborării cu organele de Securitate, şi calitatea de urmărit, aşa cum rezultă din dosarele fond informativ nr. I 2796 şi nr. I 2766, şi Fond penal nr. 5886/CT face următoarea precizare: din construcţia textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii sunt cele strict prevăzute de art. 2 lit. b, teza II şi III din O.U.G, nr. 24/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, referitor la o persoană, colegă La O.J.T. Giurgiu, afirmă că aceasta ,,/.../ în mai multe rânduri a cerut aprobarea efectuării unei excursii în Marea Britanie la fratele său, dar nu i s-a aprobat. Din discuţiile purtate cu respectiva a aflat că aceasta intenţionează să rămână în străinătate, să se angajeze la o firmă de turism şi să vină înapoi în ţară ca reprezentant al acestei firme. Văzând că nu i se aprobă plecarea, aceasta s-a căsătorit cu numitul M.D., de origine macedonean, care are la rândul său mai multe rude în S.U.A. anul acesta respectivii soţi au depus cerere de plecare definitivă în S.U.A., lucru pe care l-au ascuns chiar şi de obiectivul nostru, dar pe care acesta l-a aflat de la Paşapoarte Constanţa, cu ocazia organizării unei excursii."

În aceeaşi ordine de idei, pârâtul a informat despre aceeaşi persoană, că, i „s-a respins cererea de plecare în S.U.A. şi că intenţionează să facă memorii la organele superioare până va obţine aprobarea. Din câte mi-am dat seama M.D. a luat hotărârea de plecare definitivă în momentul când i s-a retras „PAS" /.../ Cred că nu vor renunţa la hotărârea de a pleca şi a se stabili în S.U.A." Subliniem că intenţia de a pleca din ţară şi de a se stabili într-o ţară occidentală era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaţionale controlate de partid. După cum se poate observa, faptul că pârâtul a relatat informaţii de valoare pentru Securitate, este confirmat atât de

aprecierile ofițerilor cât şi direcțiile în care a fost dirijat de organele de Securitate: ,,Notele informative furnizate de informatorul „COSMIN" s-au dovedit a fi reale şi obiective, toate fiind confirmate şi pe alte linii de muncă".

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, art. 5 alin. 1 teza a II-a, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a încuviințat reclamantului proba cu înscrisuri.

Curtea observă că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, sunt necesare îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită deoarece informațiile furnizate de pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, referitor la o persoană, colegă La O.J.T. Giurgiu, pârâtul afirmă că aceasta ,,/.../ în mai multe rânduri a cerut aprobarea efectuării unei excursii în Marea Britanie la fratele său, dar nu i s-a aprobat. Din discuțiile purtate cu respectiva a aflat că aceasta intenționează să rămână în străinătate, să se angajeze la o firmă de turism şi să vină

înapoi în țară ca reprezentant al acestei firme. Văzând că nu i se aprobă plecarea, aceasta s-a căsătorit cu numitul M.D., de origine macedonean, care are la rândul său mai multe rude în S.U.A. anul acesta respectivii soți au depus cerere de plecare definitivă în S.U.A., lucru pe care l-au ascuns chiar şi de obiectivul nostru, dar pe care acesta l-a aflat de la Paşapoarte Constanța, cu ocazia organizării unei excursii."

În aceeaşi ordine de idei, pârâtul a informat despre aceeaşi persoană, că, i „s-a respins cererea de plecare în S.U.A. şi că intenționează să facă memorii la organele superioare până va obține aprobarea. Din câte mi-am dat seama M.D. a luat hotărârea de plecare definitivă în momentul când i s-a retras „PAS" /.../ Cred că nu vor renunța la hotărârea de a pleca şi a se stabili în S.U.A." Subliniem că intenția de a pleca din țară şi de a se stabili într-o țară occidentală era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaționale controlate de partid. După cum se poate observa, faptul că pârâtul a relatat informații de valoare pentru Securitate, este confirmat atât de aprecierile ofițerilor cât şi direcțiile în care a fost dirijat de organele de Securitate: ,,Notele informative furnizate de informatorul „COSMIN" s-au dovedit a fi reale şi obiective, toate fiind confirmate şi pe alte linii de muncă".

Şi cea de-a doua condiție este îndeplinită deoarece informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BOȚILĂ DUMITRU domiciliat în satul Carceni, comuna Grozeşti, județul Mehedinți.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în şedință publică, azi, 12.03.2010.

PREŞEDINTE	GREFIER
BÎCU VASILE	CONSTANTIN DOINA

Red. jud. V.B./4 ex./02.04.2010

CONFORM CU ORIGINALUL

28-04-2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 8149/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER



definitivă şi irevocabilă prin decizia nr. 45/17.01.2011 pron. în ds. 8149/2/2009 al ICCJ.